

Звіт про результати анкетування здобувачів вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня щодо оцінювання якості реалізації освітньо-наукової програми «Право» за 2021-2022 н.р.

Анкетування здобувачів вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня Міжнародного гуманітарного університету проводилося у січні 2022 року з метою вивчення якості реалізації освітньо-наукової програми «Право». Анкетування здійснювалося за наступними блоками:

- Оцінювання якості освітньо-наукової програми здобувачами вищої освіти.
- Оцінювання рівня практичної підготовки здобувачів вищої освіти.
- Дотримання академічної доброчесності здобувачами вищої освіти МГУ.
- Оцінювання якості організаційної, інформаційної, консультативної підтримки здобувачів вищої освіти.
- Якість викладання та навчання за окремою навчальною дисципліною очима здобувачів вищої освіти.
- Запобігання конфлікту інтересів, розповсюдження булінгу та сексуальних домагань очима здобувачів вищої освіти.
- Оцінювання випускниками якості надання освітніх послуг за третім (освітньо-науковим) рівнем вищої освіти.

До анкетування були залучені 13 аспірантів заочної форми навчання за освітньо-науковою програмою «Право». Аналіз відповідей респондентів здійснювався в цілому по МГУ та в розрізі курсів навчання аспірантів.

Відповіді здобувачів вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня на питання блоку «Оцінювання якості освітньо-наукової програми здобувачами вищої освіти» засвідчили, що:

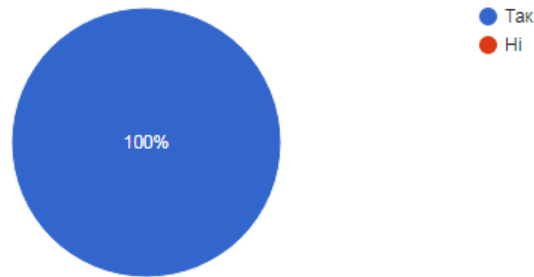
- аспіранти вважають правила прийому в аспірантуру прозорими та зрозумілими повністю.

Наскільки правила прийому в аспірантуру є прозорими та зрозумілими?



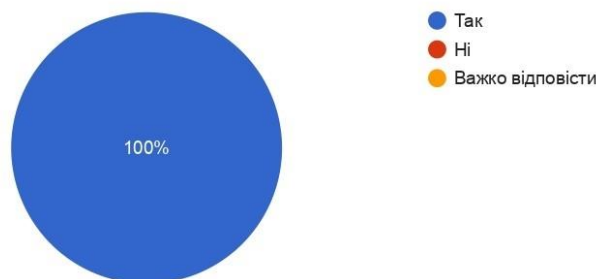
- аспіранти ознайомлені з освітньо-науковою програмою підготовки доктора філософії, за якою вони навчаються.

Чи ознайомилися Ви з освітньо-науковою програмою підготовки доктора філософії?



- аспіранти залучались до оновлення змісту освітньо-наукової програми за якою вони навчаються.

Чи задоволені Ви наявною матеріально-технічною базою університету для проведення і апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики Вашої дисертаційної роботи?



- аспіранти задоволені повністю переліком освітніх компонентів (навчальних дисциплін) освітньо-наукової програми.

Чи задоволені Ви переліком освітніх компонентів (навчальних дисциплін) освітньо-наукової програми?



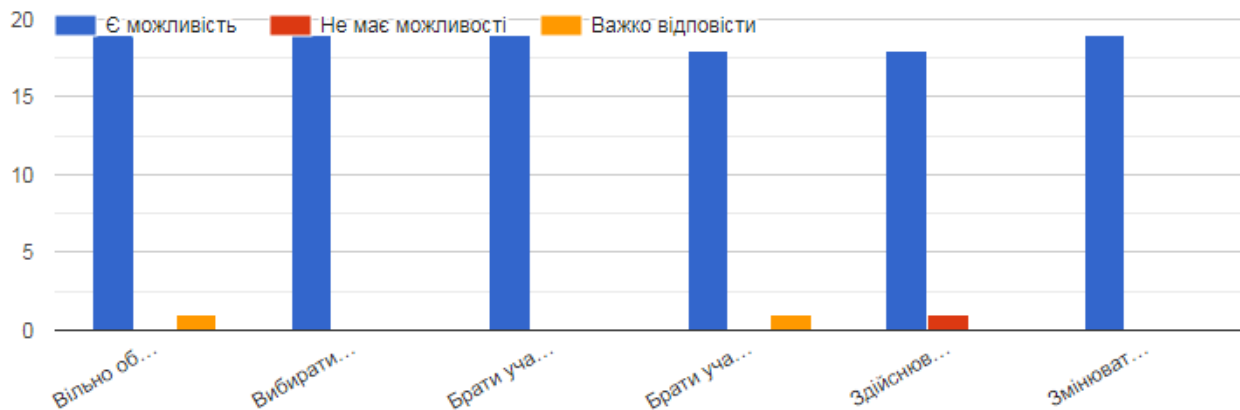
- на питання «Чи враховує Ваші наукові інтереси зміст освітньо-наукової програми підготовки доктора філософії?» всі аспіранти – 100% відповіли «Так». Це є підтвердженням високої змістовної складової освітньо-наукової програми, відповідності науковим інтересам здобувачів вищої освіти та сприянню повноцінної підготовки до проведення наукових досліджень. Узагальнені відповіді респондентів на даний блок анкетування за курсами навчання підтверджують високий

рівень якості змістовної складової освітньо-наукової програми «Право», яка реалізується в МГУ.

Чи враховує Ваші наукові інтереси зміст освітньо-наукової програми підготовки доктора філософії?

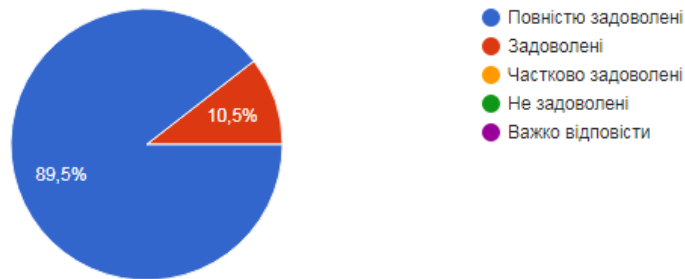


- аспірантами було оцінено в якій мірі, на їх думку, можна реалізовувати свою індивідуальну освітню траєкторію за окремими характеристиками: «Вільно обирати тему дисертаційного дослідження», «Вибирати навчальні дисципліни вільного вибору за власним інтересом (у межах, передбачених освітньою програмою)», «Брати участь у наукових конференціях, конкурсах, публікуватися», «Брати участь в обговоренні та вирішенні питань удосконалення освітнього процесу та освітньої програми», «Здійснювати трудову діяльність у позанавчальний час», «Змінювати свій індивідуальний план за погодженням зі своїм науковим керівником»:



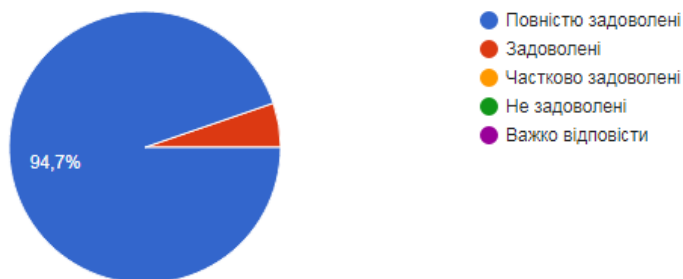
- 89,5% аспірантів задоволені повністю якістю викладання обов'язкових дисциплін циклу загальної підготовки, 10,5% - обрали «задоволені».

Наскільки Ви задоволені якістю викладання обов'язкових дисциплін циклу загальної підготовки?



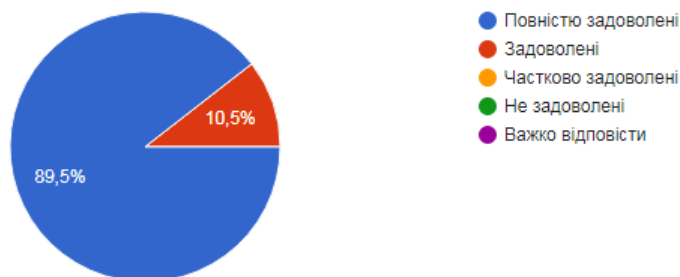
- 94,7% аспірантів задоволені повністю якістю викладання обов'язкових дисциплін циклу професійної підготовки, 5,3% - обрали «задоволені».

Наскільки Ви задоволені якістю викладання обов'язкових дисциплін циклу професійної підготовки?



- 89,5% аспірантів задоволені повністю якістю викладання вибіркового дисциплін, 10,5% - обрали «задоволені».

Наскільки Ви задоволені якістю викладання вибіркового дисциплін?



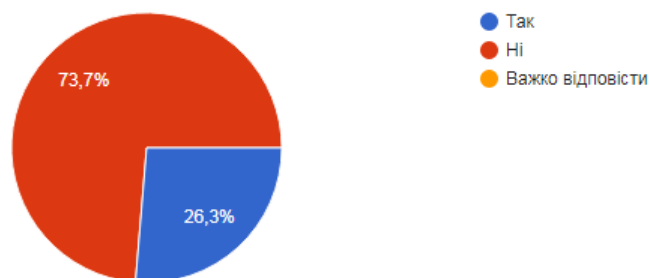
- на думку аспірантів, на самостійну роботу після аудиторних занять відводиться достатньо часу.

Чи достатньо Вам часу для самостійної роботи після аудиторних занять ?



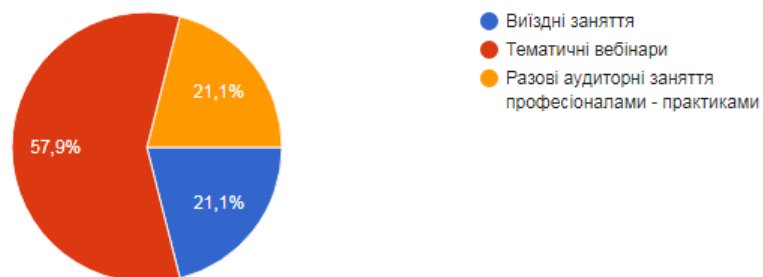
- аспіранти не всі були ознайомлені із можливою дуальною формою навчання, її перевагами та недоліками, а саме 28,3% ознайомлені.

Чи знайомі Ви із дуальною формою навчання, її перевагами та недоліками?



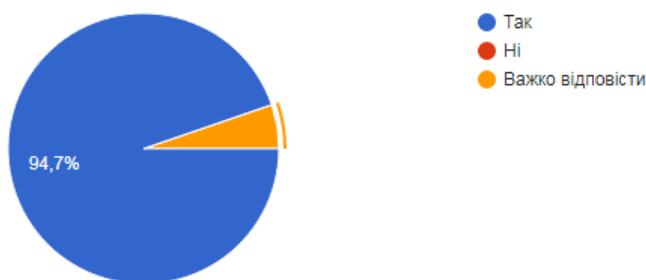
- Аналізуючи відповіді здобувачів вищої освіти третього (науково-освітнього) рівня щодо активності МГУ в напрямку залучення до аудиторних занять професіоналів-практиків, роботодавців та експертів галузі, аспірантами відмічена висока активність університету в проведенні таких занять. Аспіранти відзначили, яким чином залучаються до аудиторних занять професіонали-практики, представники роботодавців, експерти галузі, а саме виїзні заняття – 21,1%, тематичні вебінари – 57,9%, разові аудиторні заняття професіоналами-практиками – 21,1%.

Яким чином залучаються до аудиторних занять професіонали-практики, представники роботодавців, експерти галузі?



- на думку аспірантів, викладачі використовують на заняттях активні методи навчання, один аспірант (5,3%) відповів «важко відповісти».

Чи використовують викладачі на Ваших заняттях активні методи навчання?



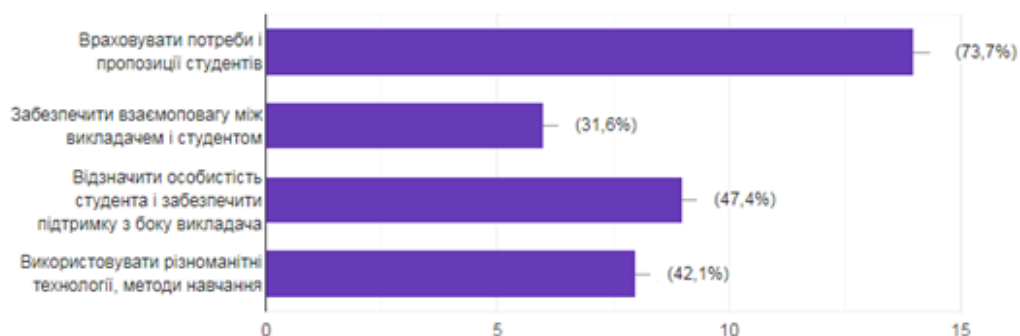
- на думку аспірантів, форми, методи навчання і викладання повністю відповідають вимогам студентоцентрованого підходу.

Чи відповідають форми, методи навчання і викладання вимогам студентоцентрованого підходу?



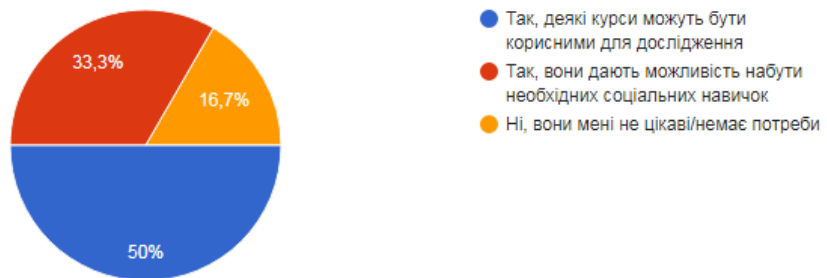
- на думку аспірантів, провадження студентоцентрованого навчання дозволило: враховувати потреби і пропозиції студентів (53,7%), забезпечити взаємоповагу між викладачем і студентом (31,6), відзначити особистість студента і забезпечити підтримку з боку викладача (74,7), використовувати різноманітні технології, методи навчання (42,1):

Впровадження студентоцентрованого навчання, на Вашу думку, дозволило:



- деякі аспіранти, мають бажання/потребу відвідувати навчальні курси інших освітньо-наукових програм або освітніх рівнів (бакалаврського, магістерського) - 83,3%, 16,7% не вважають це необхідним.

Чи маєте бажання/потребу відвідувати навчальні курси інших освітньо-наукових програм або освітніх рівнів (бакалаврського, магістерського)?



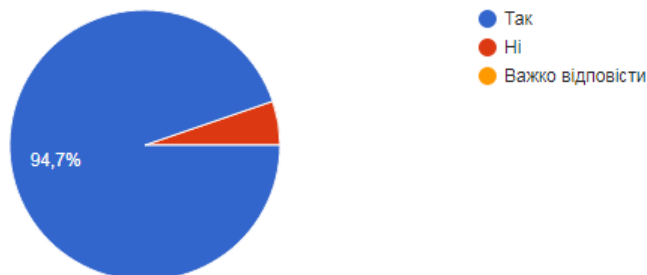
- на думку аспірантів, методи навчання і викладання відповідають принципам академічної свободи повністю.

Чи відповідають методи навчання і викладання принципам академічної свободи?



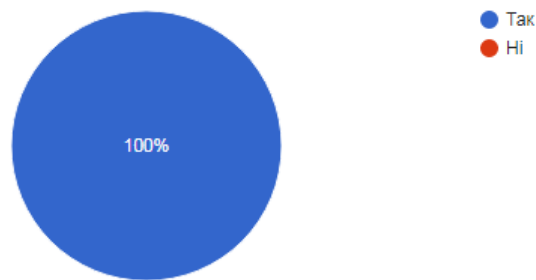
- проблематика дисертації відповідає напрямові досліджень наукового керівника – 94,7% вважають, що так, 5,3% з цим не згоден.

Чи відповідає проблематика Вашої дисертації напрямові досліджень наукового керівника?



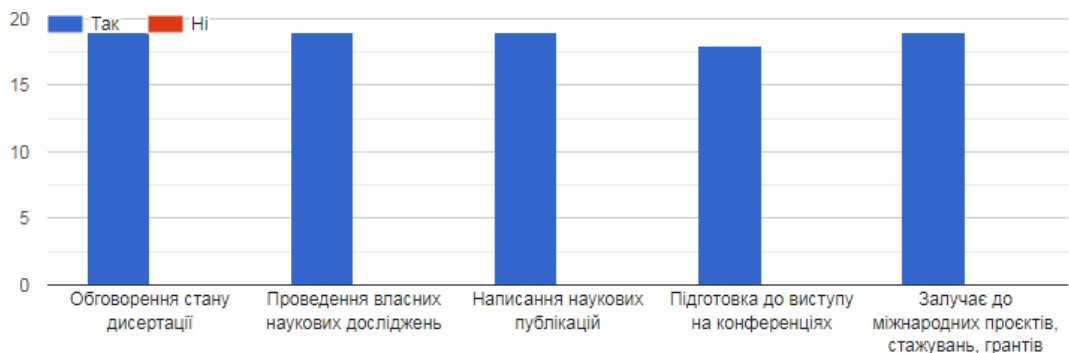
- аспіранти повністю задоволені рівнем методичного і змістовного наукового консультування щодо власного дослідження, яке отримують від свого наукового керівника.

Чи задоволені Ви рівнем методичного і змістовного наукового консультування щодо власного дослідження, яке отримуєте від свого наукового керівника?



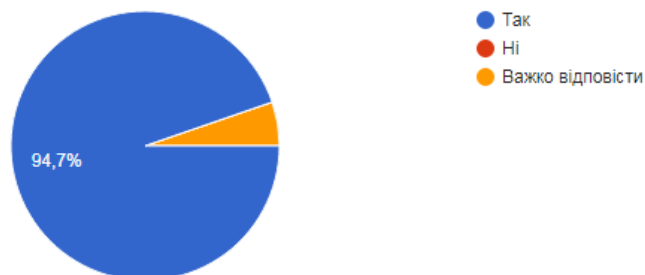
- на думку аспірантів, науковий керівник надає необхідну допомогу в наступних діях або заходах.

Чи надає Ваш науковий керівник необхідну допомогу в наступних діях або заходах?



- аспіранти задоволені наявною матеріально-технічною базою університету для проведення і апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики Вашої дисертаційної роботи (94,7%), 5,3% - важко відповісти.

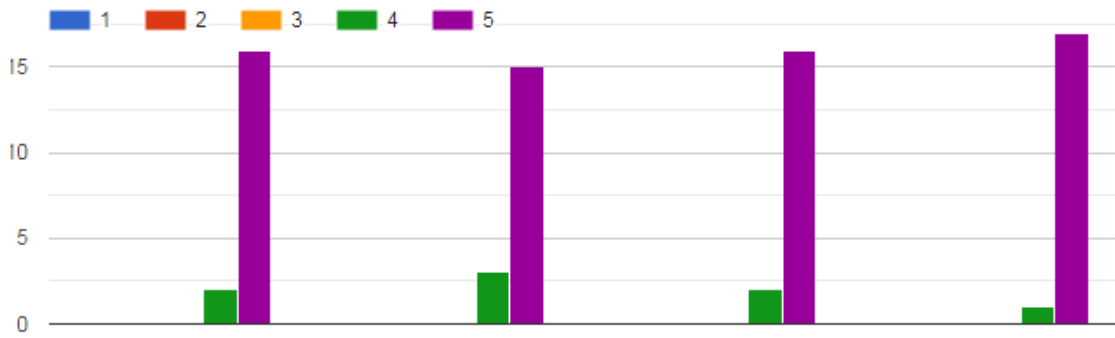
Чи задоволені Ви наявною матеріально-технічною базою університету для проведення і апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики Вашої дисертаційної роботи?



- аспірантами було оцінено по п'ятибальній шкалі в якій мірі вони задоволені окремими характеристиками освітньо-наукової програми, а саме «Відповідність обов'язкових професійно-орієнтованих дисциплін науковим інтересам аспіранта», «Відповідність вибіркокових дисциплін науковим інтересам аспіранта», «Забезпечення повноцінної підготовки

до дослідницької діяльності за спеціальністю», «Забезпечення повноцінної підготовки до викладацької діяльності за спеціальністю»:

Оцініть, в якій мірі Ви задоволені окремими характеристиками освітньо-наукової програми?



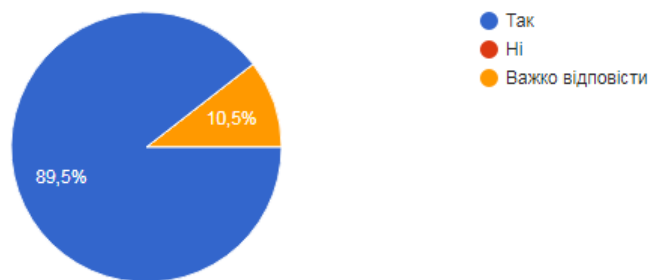
- аспіранти відповіли, яким чином дізнались про форми контролю, порядок і критерії оцінювання під час вивчення навчальних дисциплін, а саме: «Викладач ознайомлює на першому занятті» (63,2%), «Ознайомився (-лась) з робочих програм навчальних дисциплін (силабусів), які розміщені на сайті університету» (36,8).

Яким чином Ви дізнались про форми контролю, порядок і критерії оцінювання під час вивчення навчальних дисциплін?



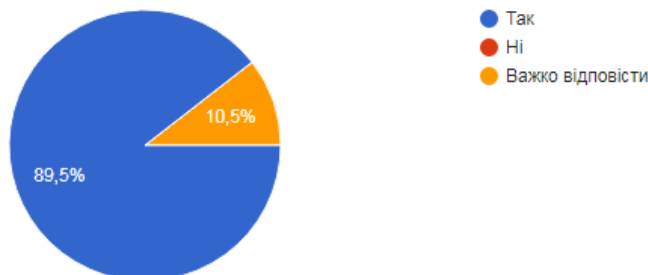
- на думку аспірантів, діюча система оцінювання результатів навчання здобувачів в університет об'єктивна повністю - 89,5%, а 10,5% - обрали відповідь «Важко відповісти».

Чи об'єктивна, на Вашу думку, діюча система оцінювання результатів навчання здобувачів в університеті?



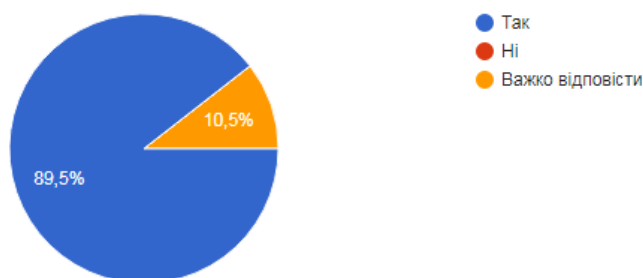
- на думку аспірантів, наявна можливість, при потребі, оскарження процедури проведення та результатів контрольних заходів- 89,5%, а 10,5% - обрали відповідь «Важко відповісти».

Чи є у Вас можливість, при потребі, оскарження процедури проведення та результатів контрольних заходів?



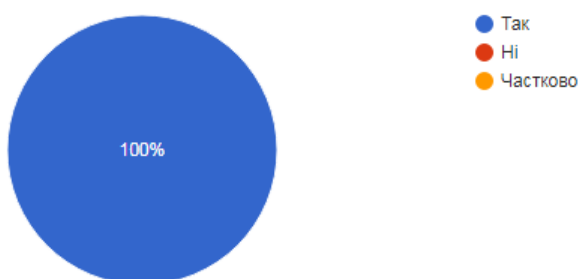
- 89,5% аспірантів планують міжнародну співпрацю в рамках написання дисертаційної роботи, 10,5% - обрали відповідь «Важко відповісти».

Чи плануєте Ви міжнародну співпрацю в рамках написання дисертаційної роботи?



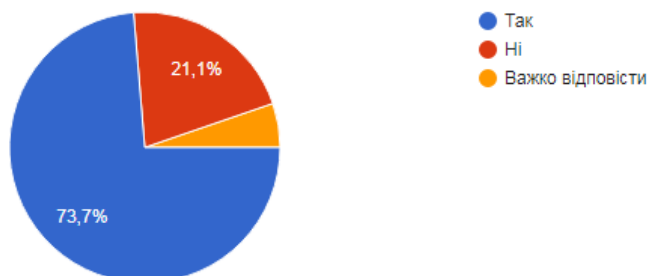
- аспіранти відповіли, що їм надається право на академічну та соціальну відпустку відповідно до законодавства (100%).

Чи надається Вам право на академічну та соціальну відпустку відповідно до законодавства?



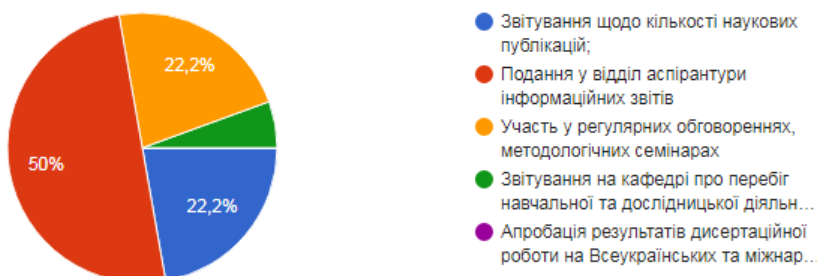
- аспіранти надали відповіді, щодо планів пройти стажування за кордоном впродовж навчання в аспірантурі, а саме 73,7% планують, 21.1% - не планує, а 5,3% - обрали відповідь «Важко відповісти».

Чи плануєте Ви стажування за кордоном впродовж навчання в аспірантурі?



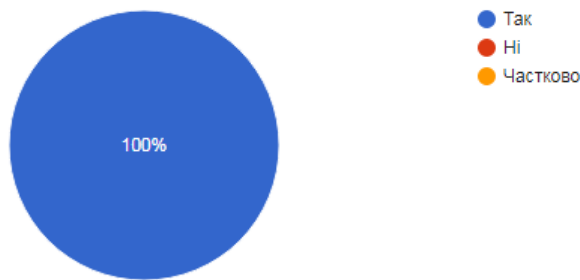
- щодо форм звітності про перебіг наукової діяльності, які найчастіше використовуються в університеті, аспіранти вибрали такі відповіді: «Звітування щодо кількості наукових публікацій» (22,2%), «Подання у відділ аспірантури інформаційних звітів» (50%), «Участь у регулярних обговореннях, методологічних семінарах» (22,2%), «Звітування на кафедрі про перебіг навчальної та дослідницької діяльності» (5,6%).

Які форми звітності про перебіг Вашої наукової діяльності найчастіше використовуються в університеті?



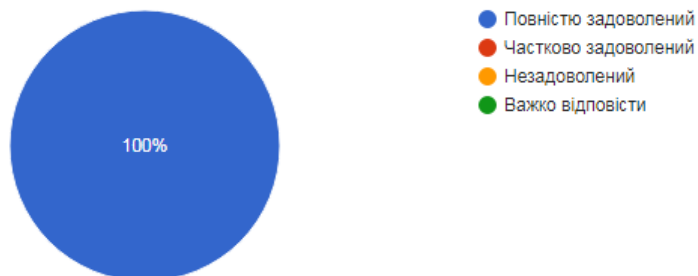
- аспіранти виконують індивідуальний план наукової роботи у визначені строки та систематично звітують про хід його виконання (100%).

Чи виконуєте Ви індивідуальний план наукової роботи у визначені строки та систематично звітуєте про хід його виконання?



Слід відмітити, що опитані аспіранти повністю задоволені якістю навчання в аспірантурі. аспіранти повністю задоволені якістю навчання в аспірантурі.

Як Ви в цілому оцінюєте якість навчання в аспірантурі?



Крім того, респонденти в процесі опитування надали свої пропозиції щодо підвищення якості організації освітнього процесу за третім (освітньо-науковим) рівнем вищої освіти в МГУ, а саме провести методологічні семінари щодо написання грантових заявок, участі у наукових грантах. При цьому, слід відмітити, що опитані аспіранти повністю задоволені якістю навчання в аспірантурі.

Відповіді здобувачів вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня на питання блоку «Дотримання академічної доброчесності здобувачами вищої освіти МГУ» засвідчили, що всі респонденти ознайомлені з поняттям «академічна доброчесність», поняттям «плагіат» – 100% відповіли «Так». Також були внесені пропозиції щодо проведення тематичних вебінарів на тему академічної доброчесності з залученням міжнародних проєктів задля обміну досвідом та співпраці, таких як проєкт «Ініціатива академічної доброчесності та якості освіти «Academ IQ»».

•Аналіз відповідей аспірантів щодо ознайомлення з нормативними документами, які діють в МГУ щодо розробки та впровадження системи академічної доречності; щодо використання в МГУ програмного забезпечення для автоматичного виявлення плагіату в текстових документах, (варіант «Так» обрали 100% респондентів) – свідчить про те, що академічна доброчесність є невід’ємною складовою професійної етики та корпоративної культури.

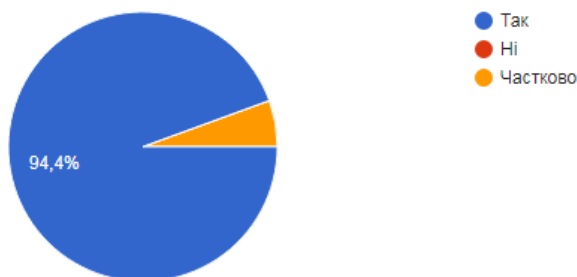
Чи ознайомлені Ви із нормативними документами, які діють в МГУ щодо розробки та впровадження системи забезпечення академічної доброчесності?

100%



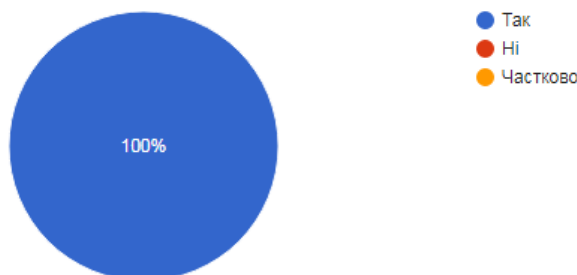
- Аналіз відповідей аспірантів щодо перевірки наукових праць (наприклад: наукових статей, тез доповідей, інших праць) на запозичення (плагіат), можна зазначити, що 94,4% - обрали відповідь «Так», 5,6% - обрали відповідь «Частково».

Чи перевіряєте Ви свої наукові праці (наприклад: наукові статті, тези доповідей, інші праці) на запозичення (плагіат)?



- 100% аспірантів вважають за необхідним, проведення наукових семінарів щодо процедури дотримання принципів академічної доброчесності, академічного письма та оцінка правомірності запозичень в текстах наукових публікацій?

Чи є необхідною, на Вашу думку, проведення наукових семінарів щодо процедури дотримання принципів академічної доброчесності, академічного письма та оцінка правомірності запозичень в текстах наукових публікацій?

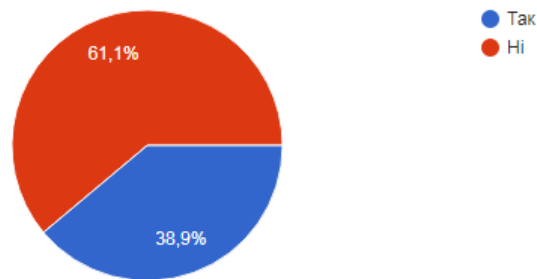


- 100% аспірантів знають основні правила цитування наукової інформації. 94.4% обрали відповідь «Так» на питання «Чи підтримуєте Ви

необхідність розміщення наукових текстів у вільному доступі в середовищі Інтернет?», відповідь «Частково»- 5,6%.

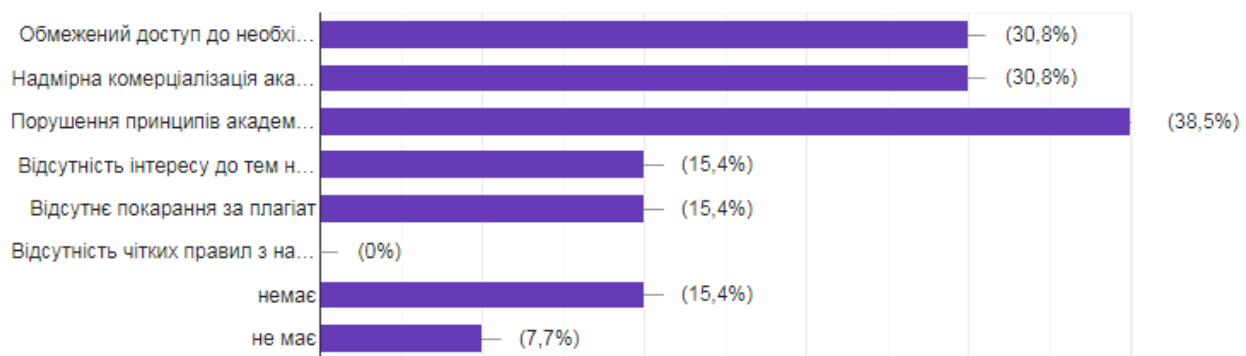
Розгляд спірних питань з наукової етики покладаються на Комісію з питань наукової етики та запобігання академічного плагіату в академічній діяльності МГУ, 100% аспірантів знають про це. 61,1% не звертались до цієї комісії, 38,9% - мали такий досвід.

Чи звертались Ви до цієї комісії за консультацією?



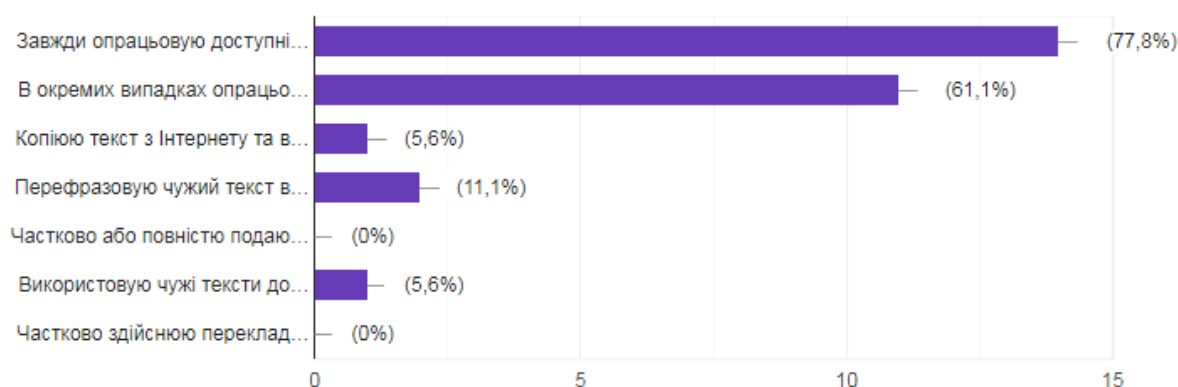
- На питання «Які, на Вашу думку, причини спричинення академічної недоброчесності існують в МГУ?» переважна кількість аспірантів відповіли таким чином, а саме (можна було вказати декілька відповідей):

Які, на Вашу думку, причини спричинення академічної недоброчесності існують в МГУ?
Можна вказати декілька відповідей.



- На питання «Оберіть ті процедури, які Ви особисто використовуєте у процесі написання наукових праць» аспіранти відповіли таким чином, а саме (можна було вказати декілька відповідей).

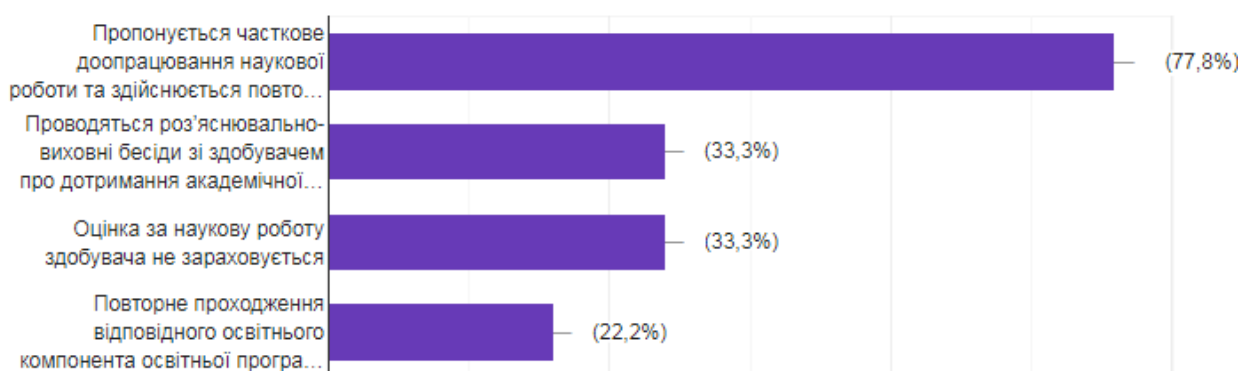
Оберіть ті процедури, які Ви особисто використовуєте у процесі написання наукових праць. Можна вказати декілька відповідей.



Варіант «Завжди опрацьовую доступні матеріали, аналізую, цитую із зазначенням джерела» обрало найбільше респондентів 77,8%, найменше обрали «Використовую чужі тексти дослівно, але посилаюся на інше джерело» - 5,6%.

- аспіранти позначили заходи, які є найбільш ефективними для протидії академічній недоброчесності, на їх думку, а саме: «Заходи, які, на Вашу думку, є найбільш ефективними для протидії академічній недоброчесності» (77,8%), «заходи, які, на Вашу думку, є найбільш ефективними для протидії академічній недоброчесності» (33,3%), «Оцінка за наукову роботу здобувача не зараховується» (33,3%), «Повторне проходження відповідного освітнього компонента освітньої програми (повторне вивчення дисципліни)» (22,2%).

Позначте заходи, які, на Вашу думку, є найбільш ефективними для протидії академічній недоброчесності. Можна вказати декілька відповідей.



Аспірантами було надано такі відповіді на питання «Як в університеті урегульовується порядок оскарження процедури та результатів проведення контрольних заходів?», а саме встановленим порядком, положенням МГУ,

шляхом подання відповідних заяв через відділ аспірантури в першу чергу, за допомогою плідної бесід.

Крім того, респонденти в процесі опитування мали можливість надати свої пропозиції щодо підвищення дотримання академічної доброчесності здобувачами вищої освіти МГУ. Слід відмітити, що опитані аспіранти повністю задоволені рівнем академічної доброчесності в МГУ.

Оцінювання блоку про якість організаційної, інформаційної, консультативної підтримки здобувачів вищої освіти передбачає виявлення рівня ефективності підтримки здобувачів вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня, яка їм надається під час навчання в аспірантурі та при проведенні дисертаційних досліджень у різних сферах, доступі до наукометричних баз даних та залученні аспірантів до міжнародної академічної спільноти.

Відповіді здобувачів вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня на питання блоку засвідчили, що:

- аспіранти, що володіють інформацією щодо функціонування в університеті механізмів підтримки (організаційна, консультативна, інформаційна підтримка) та чи коли небудь звертались про таку допомогу, а саме «Двостороння комунікація з деканатом (відділом аспірантури), гарантом освітньої програми, науково-педагогічними працівниками», «Організаційна та консультативна підтримка», «Інформаційна підтримка»

Чи володієте Ви інформацією щодо функціонування в університеті механізмів підтримки (організаційна, консультативна, інформаційна підтримка) та чи коли небудь звертались про таку допомогу:



Комунікація відбувається у форматі зворотнього зв'язку в межах освітньої програми між гарантом програми, групою забезпечення та здобувачами вищої освіти через відділ аспірантури, відвідування засідань кафедри, наукового керівника, обговорення проблем під час секційних засідань конференції і т.п.

Серед відповідей аспірантів на питання «Як забезпечується доступ до інформаційних ресурсів щодо освітньої діяльності?» є такі, як через офіційний сайт університету, наукову бібліотеку МГУ та Академії, відділ аспірантури і т.п.

Відповіді аспірантів на питання анкети щодо міжнародних інформаційних ресурсів та баз даних, які вони найчастіше використовують в процесі навчання засвідчили, що переважна більшість Research Gate, Academia.edu. Scopus, WoS, Science Direct, Springer Nature.

Відповіді аспірантів на питання блоку «Оцінювання якості організаційної, інформаційної, консультативної підтримки здобувачів вищої освіти» свідчать про тісну співпрацю з проректором з науково-педагогічної роботи, науковими керівниками та відділом аспірантури МГУ, що підтверджується позитивними відповідями аспірантів на питання щодо функціонування такого механізму інформаційної підтримки.

Відповіді здобувачів вищої освіти за третім (освітньо-науковим) рівнем на питання блоку «Запобігання конфлікту інтересів, розповсюдження булінгу та сексуальних домагань очима здобувачів вищої освіти» свідчать про те, що аспіранти володіють інформацією щодо функціонування в університеті соціальної та психологічної допомоги.

На питання «Чи розповсюджують про Вас в студентському колективі плітки чи неправдиву інформацію?», «Чи демонструють в університеті по відношенню до Вас презирство за допомогою жестів, поглядів чи слів?», «Чи потрапляли Ви у ситуацію, коли під час навчання однокурсники навмисно псували Ваші особисті речі?», «Чи помічали Ви по відношенню до себе упереджене ставлення з боку викладача?», «Чи було у Вашому випадку сексуальне домагання з боку викладачів чи однокурсників?», «Чи зустрічалися Ви з жорстоким відношенням та застосуванням сили з боку викладачів університету?» аспірантами було надано 100% відповідь «Ні».

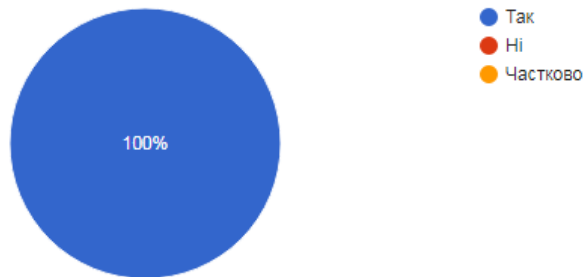
Побажання респондентів полягає в наступному: проведення психологічних тренінгів на наступну тематику: «емоційний інтелект», «самопізнання та саморозвиток», «побудова команди» та ін.

Аналіз відповідей аспірантів на питання блоку «Якість викладання та навчання за окремою навчальною дисципліною очима здобувачів вищої освіти» свідчить про якість роботи професорсько-викладацького складу. Підтвердженням цього є вказані аспірантами дисципліни «Іноземна мова (за професійним спрямуванням)», «Методологія та організація наукових досліджень», «Креативістика права», «Право і держава в умовах сучасних суспільних викликів», «Філософія» та інших; викладачі Манько Д.Г., Подобний О.О., Шкворченко Н.М., Крижановська Т.О., Крижановський А.Ф.

Слід також відмітити, що на питання щодо роботи науково-педагогічних працівників Університету 100 % респондентів відповіли «Усе влаштовує».

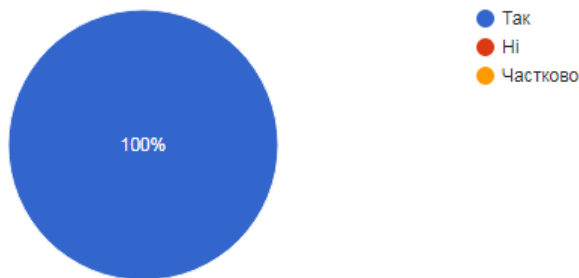
Відповіді респондентів на питання блоку «Оцінювання рівня практичної підготовки здобувачів вищої освіти» свідчать про те, що переважна більшість аспірантів задоволені практичною підготовкою, який закладений в навчальному плані освітньо-наукової програми, обсягом якої аспіранти задоволені на 100%.

Чи є достатнім обсяг практичної підготовки, який закладений в навчальному плані освітньо-наукової програми?



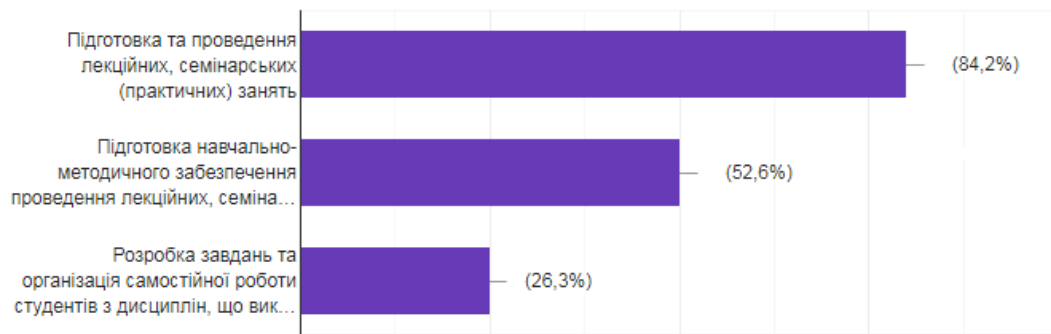
- на думку респондентів теоретичних знань вистачає для успішного проходження практики – 100%.
- на питання «Чи задоволені Ви матеріальною базою закладу вищої освіти в якому проходите практику?» відповіли 100 % «Так».

Чи задоволені Ви матеріальною базою закладу вищої освіти в якому проходите практику?



- на питання «Які педагогічні навички Вам у першу чергу вдалося розвинути та удосконалити під час проходження практики?» (можна вказати декілька відповідей).

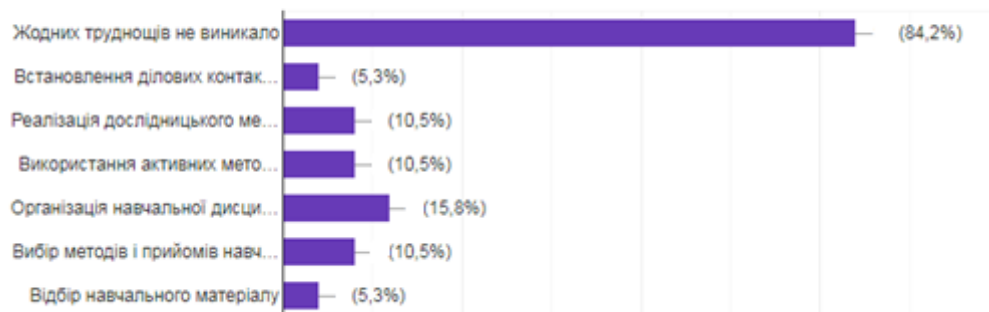
Які педагогічні навички Вам у першу чергу вдалося розвинути та удосконалити під час проходження практики? Можна вказати декілька відповідей.



Аспіранти відповіли таким чином: «Підготовка та проведення лекційних, семінарських (практичних) занять» (84,2%), «Підготовка навчально-методичного забезпечення проведення лекційних, семінарських (практичних) занять» (52,6%), «Розробка завдань та організація самостійної роботи студентів з дисциплін, що викладаються» (26,3%).

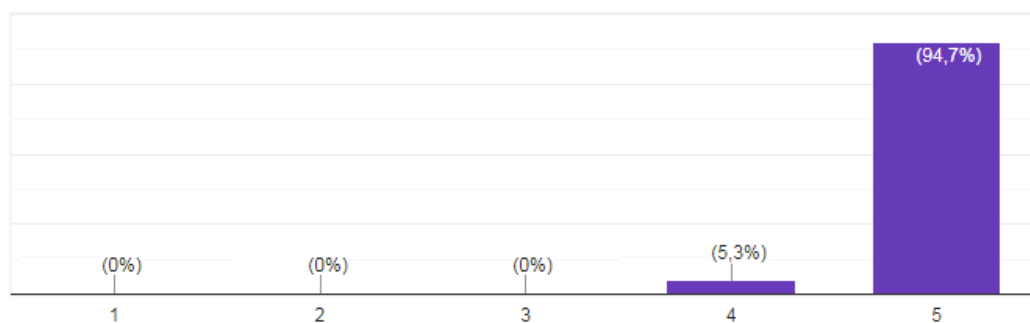
Стосовно психолого-педагогічних проблем які виникали у процесі проходження практики (під час спілкування зі студентами, колегами), більшість аспірантів обрала відповідь «Жодних труднощів не виникало».

Які психолого-педагогічні проблеми виникали у Вас у процесі проходження практики (під час спілкування зі студентами, колегами)? Можна вказати декілька відповідей.



- було оцінено наскільки аспіранти задоволені рівнем взаємодії з керівником педагогічної практики? (оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де: «1» – незадовільно, «5» – відмінно), де 94,7% відповіли «Відмінно», 5,3% - «Добре».

Оцініть, наскільки Ви задоволені рівнем взаємодії з керівником педагогічної практики?
(оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де: «1» – незадовільно, «5» – відмінно):



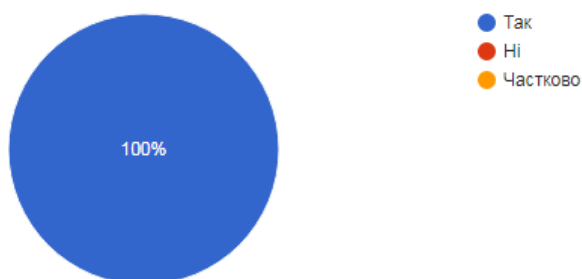
- було оцінено и достатньо детально описані у нормативних документах (програмі, методичних рекомендаціях тощо) інструктивні матеріали щодо проходження педагогічної практики? (оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де: «1» – не зрозуміло, «5» – детально, все зрозуміло), де 94,7% відповіли «Детально, все зрозуміло», 5,3% - «Все зрозуміло».

В цілому здобувачі вищої освіти за третім (освітньо-науковим) рівнем задоволенні рівнем практичної підготовки. Крім того, респонденти в процесі опитування мали можливість надати свої пропозиції щодо рівня практичної підготовки за третім (освітньо-науковим) рівнем вищої освіти в МГУ, можна виділити такі пропозиції як ввести педагогічну практику кожного року, систематизувати проходження практичних навичок аспірантів.

Аналіз відповідей випускників на питання блоку «Оцінювання випускниками якості надання освітніх послуг за третім (освітньо-науковим) рівнем вищої освіти» свідчить про якість навчання в аспірантурі МГУ.

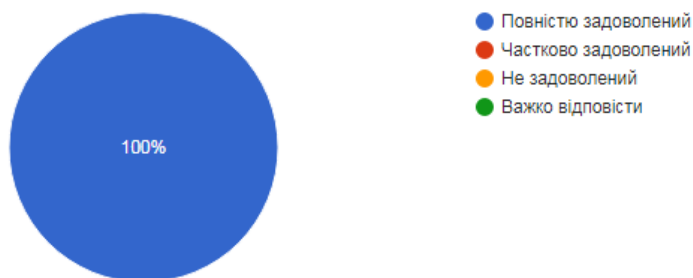
Підтвердженням цього є те, що академічна атмосфера МГУ сприяє реалізації Вашого особистого, наукового потенціалу (пізнавальних, творчих, комунікативних та інших здібностей).

Чи сприяє академічна атмосфера МГУ реалізації Вашого особистого, наукового потенціалу (пізнавальних, творчих, комунікативних та інших здібностей)?



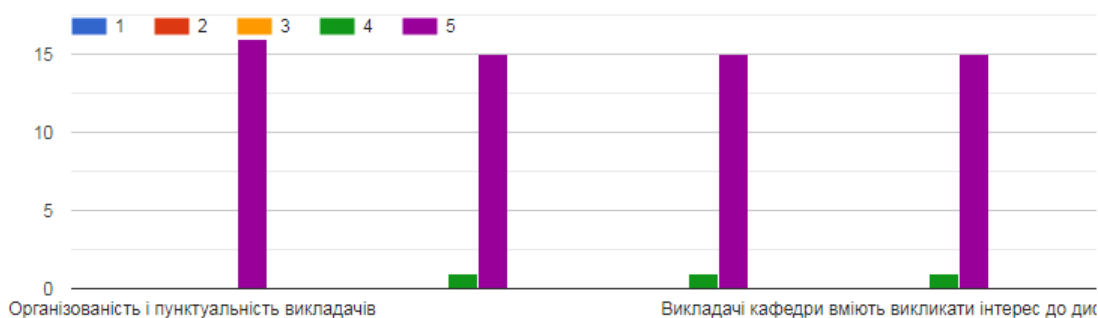
Достатньою була кваліфікація викладачів, професіоналів-практиків залучених для реалізації освітньої програми, що свідчить відповідь «Так» аспірантів 100%.

Чи достатньою була кваліфікація викладачів, професіоналів-практиків залучених для реалізації освітньої програми?



Оцінюючи роботу задіяних у освітньому процесі викладачів за такими показниками, де 1 – дуже погано, 5 – Вас все улаштовує, аспіранти за «Організованість і пунктуальність викладачів», «Володіння матеріалом і раціональне використання часу на заняттях», «Актуальність навчального матеріалу (викладачі використовують новий актуальний матеріал)», «Викладачі кафедри вміють викликати інтерес до дисципліни», «Об'єктивність, повага й тактовність у ставленні до здобувачів вищої освіти», «Організаційний супровід і допомога у вирішенні поточних навчальних проблем», «Забезпечення навчальними й методичними матеріалами під час всього терміна навчання», «Методична та фахова допомога у педагогічних стажуваннях та практиках», «Налагодження співпраці з потенційними роботодавцями», «Надання якісних фахових знань та професійних компетенцій» обрали показник «Вас все улаштовує», що свідчить про високий рівень якості освітнього процесу, професійний розвиток викладацького складу.

Оцініть роботу задіяних у освітньому процесі викладачів за такими показниками, де 1 – дуже погано, 5 – Вас все улаштовує:



Результати анкетування здобувачів вищої освіти щодо якості реалізації освітньо-наукової програми третього рівня доведені до директора інституту, гаранта освітньо-наукової програми, результати обговорюються на засіданнях комісії із забезпечення якості вищої освіти в Інституті права, економіки та

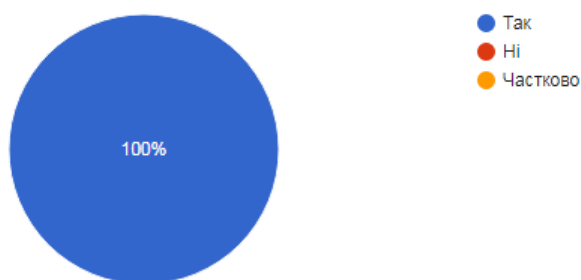
міжнародних відносин, з метою подальшого удосконалення та підвищення якості реалізації освітньо-наукової програми.

Серед пропозицій, щодо внесення до списку обов'язкових дисциплін, аспіранти порадили в процесі опитування такі дисципліни «Ораторське мистецтво», «Друга іноземна мова». А до списку вибіркового додати дисципліни щодо сучасних методів викладацької діяльності правових дисциплін, також дисципліни з інших освітніх програм до списку вибіркового дисциплін: «Актуальні проблеми ювенального законодавства», «Культурологія», «Міжнародне кримінальне право», «Ораторське мистецтво».

На питання «Які дисципліни Ви вважаєте зайвими?» аспіранти відповіли, що зайвих дисциплін, на їх думку, немає.

На питання «Як Ви вважаєте, запровадження практики систематичної перевірки наукових робіт на плагіат підвищило їх якість?» аспіранти відповіли «Так».

Як Ви вважаєте, запровадження практики систематичної перевірки наукових робіт на плагіат підвищило їх якість?



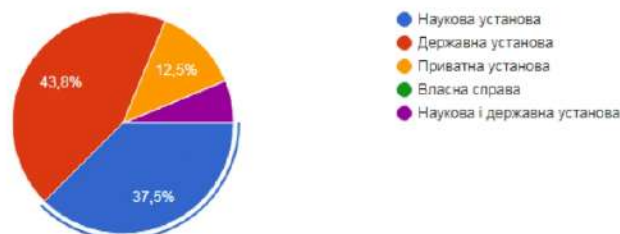
Усіх аспірантів було проінформовано щодо права на вибір спеціалізованої вченої ради, та що свідчить про високий рівень якості освітнього процесу, що 100% респондентів планують захистити (або вже захистили) свою дисертацію.

Чи плануєте Ви захистити (або вже захистили) свою дисертацію?



На питання про роботу, аспіранти відповіли так: 37,5% планують працювати в наукових установах, 43,8% у державних установах, 12,5% у приватних установах, 6,3% у наукових і державних установах.

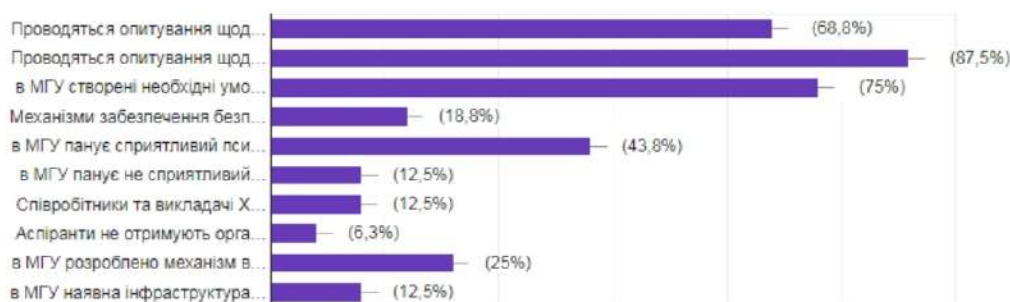
Де Ви плануєте працювати після закінчення аспірантури?



Аспіранти долучались до робочих груп для покращення освітнього процесу та досягнення позитивних якісних змін в освітньо-науковій програмі, і якщо надходили конкретні пропозиції щодо розробки (змін) освітньо-наукової програми, вони були враховані.

На питання «Як би Ви охарактеризували заходи МГУ щодо створення оптимального освітнього середовища підготовки докторів філософії?» аспірантами було надано декілька відповідей, а саме:

Як би Ви охарактеризували заходи МГУ щодо створення оптимального освітнього середовища підготовки докторів філософії? Оберіть декілька відповідей.



Випускники в процесі опитування мали можливість надати свої пропозиції щодо підвищення якості роботи аспірантури МГУ, серед них можна виділити організацію більшої кількості конференцій. Слід відмітити, що опитані випускники задоволені рівнем надання освіти за третім (освітньо-науковим) рівнем вищої освіти.

Результати анкетування здобувачів вищої освіти щодо якості реалізації освітньо-наукової програми третього рівня доведені до декана факультету, гаранта освітньо-наукової програми, результати обговорюються на засіданнях комісії із забезпечення якості вищої освіти на Факультеті права та економіки, з метою подальшого удосконалення та підвищення якості реалізації освітньо-наукової програми.

Голова комісії із забезпечення якості освіти
факультету права та економіки

К.С. Нестерова