

***Звіт про результати анкетування науково-педагогічних працівників, що забезпечують реалізацію освітньої програми «Право» за третім освітньо-науковим рівнем вищої освіти за I семестр 2022-2023 н.р. у період на кінець грудня 2022 року початок січня 2023 року***

Мета опитування – визначення відповідності освітньої програми цілям, очікуванням, потребам учасників освітнього процесу, а також виявлення проблем, що виникають під час освітньої діяльності з метою їх попередження чи усунення.

Анкетування науково-педагогічних працівників Міжнародного гуманітарного університету проводилося у січні 2023 року з метою вивчення якості реалізації освітньої програми «Право» третього освітньо-наукового рівня вищої освіти. Анкетування здійснювалося за наступними блоками:

- **Оцінювання науково-педагогічними працівниками якості освітньої програми;**
- **Оцінювання науково-педагогічними працівниками якості проведення дистанційного навчання;**
- **Оцінювання дотримання академічної доброчесності науково-педагогічними працівниками МГУ.**

В анкетуванні взяли участь 8 респондентів, які забезпечують реалізацію освітньої програми «Право» третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Аналіз відповідей респондентів здійснювався в цілому по МГУ та в розрізі оцінювання науково-педагогічним працівниками освітньої програми «Право» третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

На етапі розробки освітньої програми під час формулювання її цілей та програмних результатів навчання, серед опитуваних науково-педагогічних працівників було надано такі пропозиції: «Змістовна складова компонентів освітньо-наукової програми потребує окремих уточнень у відповідності до норм чинного законодавства, рекомендацій та пропозицій стейкхолдерів та рецензентів», «Модернізувати дисципліни вільного вибору аспіранта шляхом: а) збільшення інформаційного навантаження окремих освітніх компонентів питаннями пов'язаними із шляхами отримання міжнародних грантів на проведення наукових досліджень; б) модернізації окремих освітніх компонентів ОНП і, перш за все, блоку присвяченого питанням кримінального процесу, криміналістики та протидії злочинності». На питання «Чи враховані ці пропозиції?» - 100% респондентів надали відповідь «Так».

Аналізуючи відповіді на питання: «Як освітній компонент (навчальна дисципліна) освітньої програми, який Ви викладаєте, відповідає теоретичному змісту предметної галузі (поняття, концепції, принципи та їх використання для пояснення фактів і прогнозування результатів)?», усі респонденти надали відповідь «Відповідає повністю».

На питання «Як освітній компонент (навчальна дисципліна) ОП, який Ви викладаєте, відповідає інструментам та обладнанню (об'єкти/предмети, пристрої та прилади, які здобувач вищої освіти вчиться застосовувати і використовувати)?», переважна більшість респондентів надали відповідь

«Цілком відповідає», обґрунтовуючи відповіді використанням сучасного інформаційно-комунікативного обладнання, інформаційних ресурсів, що застосовуються у сфері права.

На питання «Чи формує зміст практичної підготовки ті компетентності здобувачів, що необхідні для подальшої їхньої професійної діяльності?», 100% респондентів надали відповідь «Так».

На питання «Обсяг освітнього компонента, який Ви викладаєте на ОП, (у кредитах ЄКТС) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання?», 100% респондентів надали відповідь «Так».

Серед науково-педагогічних працівників університету є ті, які долучаються до перегляду програми вступних випробувань, а саме 70% долучаються, 30% - ні.

На питання «Якою мірою викладачі враховують особливості освітніх програм?», усі респонденти відповіли – «Повністю».

На питання «Чи є вимоги до вступників, на Вашу думку, ефективним способом для формування контингенту здобувачів вищої освіти, які вмотивовані та здатні до навчання на ОП?», респонденти надали однозначну відповідь «Так» 100%.

Аналізуючи відповіді на питання «Форми та методи навчання з освітнього компоненту (навчальної дисципліни), що Ви викладаєте на ОП, сприяють досягненню програмних результатів навчання?» - 100% опитуваних науково-педагогічних працівників надали відповідь «Так».

Щодо питання «Чи є змога вільно обирати форми й методи навчання та викладання, чи відповідають вони принципам академічної свободи?», усі респонденти надали відповідь «Так».

На питання «Як відповідність принципам академічної свободи враховує інтереси здобувачів?», опитуваними респондентами було запропоновано такі пропозиції: «Враховуються можливості вільного вибору форми спілкування з науковим керівником», «Свобода дослідження здобувачів вищої освіти необхідна для успішного розвитку та самовдосконалення. Наприклад, здобувач вищої освіти має право самостійно обрати тему своєї дисертаційної роботи та форму її апробації».

Аналізуючи відповіді на питання «До яких міжнародних інформаційних ресурсів та баз даних у Вас є доступ?», виявлено що у науково-педагогічних працівників, які забезпечують реалізацію освітньої програми є доступ до наукометричних баз даних Scopus, Web of Science та повнотекстових баз ScienceDirect, Academic Journals, Cambridge University Press, Google Scholar, Oxford Journals, ResearchGate, та ін.

На питання «Коли саме інформують здобувачів про види контрольних заходів та критерії оцінювання?» серед відповідей респондентів було виявлено деякі розбіжності, а саме науково-педагогічні працівники інформують здобувачів вищої освіти про види контрольних заходів та критерії оцінювання – на першому занятті; на початку навчального курсу, протягом навчального семестру.

На питання «Чи ознайомлені Ви з санкціями за порушення академічної доброчесності відповідно діючого законодавства (Закон України про

«Освіту» від 05.09.2017 №2145-VIII, стаття 42)?)» усіма респондентами було надано однозначну відповідь «Так» - 100%.

На питання «Чи ознайомлені Ви із нормативними документами, які діють в МГУ щодо розробки та впровадження системи забезпечення академічної доброчесності?» - 100% респондентів відповіли «Так».

На питання «Чи були у Вас випадки виявлення порушення академічної доброчесності та які заходи в цьому разі було вжито?» опитувані респонденти надали однозначну відповідь «Ні».

Аналіз відповідей науково-педагогічних працівників на питання «Як саме під час конкурсного відбору викладачів забезпечується необхідний рівень їхнього професіоналізму?» показав, що під час проведення конкурсу на посади викладачів саме їхній професіоналізм та спроможність забезпечити викладання відповідно до цілей ОП є вирішальними для результатів конкурсного відбору. Враховується досвід та оцінка наукових досягнень.

На питання «Які заходи вживаються в Університеті для підвищення фаховості викладачів?» опитувані респонденти надали однозначну відповідь, а саме: «Періодичні стажування, проведення науково-практичних конференцій, круглих столів» та ін.

На питання «Чи вважаєте Ви, що матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення навчальної дисципліни, яку Ви викладаєте, гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання?» науково-педагогічні працівники надали відповідь «Так» - 100%.

100% опитуваних науково-педагогічних працівників відповіли «Так» на питання «Чи забезпечує Університет безоплатний доступ викладачів і здобувачів до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності?».

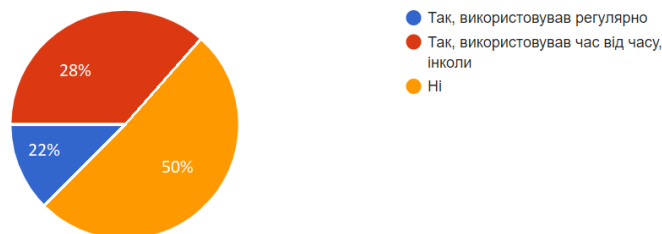
Науково-педагогічним працівникам Міжнародного гуманітарного університету було запропоновано описати як МГУ забезпечує безпечність освітнього середовища для життя і здоров'я здобувачів (включаючи психічне здоров'я) та дає змогу задовольнити їхні потреби й інтереси, респондентами було надано такі відповіді: «В університеті розроблені положення щодо забезпечення освітнього процесу, дотримання протипожежних вимог, стандартів, норм і правил.», «Відсутність будь-якого примусу, згладжування конфліктів, можливість індивідуального контакту здобувача вищої освіти з науково-педагогічним працівником». «Наявність безпечних умов навчання, достатніх ресурсів для дотримання прав і норм фізичної, психологічної, інформаційної безпеки здобувачів».

100% респондентів відповіли «Так» на питання «Чи своєчасно оприлюднюється на офіційному веб-сайті проєкт ОП, що включає точну й достовірну інформацію про освітню програму (її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних зацікавлених сторін та суспільства?».

Аналіз відповідей блоку «Оцінювання науково-педагогічними працівниками якості дистанційного навчання» на питання «Чи використовували Ви технології дистанційного навчання в освітньому процесі

до впровадження карантину?» показав, що серед опитаних науково-педагогічних працівників 22% використовували час від часу технології дистанційного навчання, 28% - використовували регулярно, 50% - не використовували технології дистанційного навчання до впровадження карантину.

Чи використовували Ви технології дистанційного навчання в освітньому процесі до впровадження карантину?



На питання «Чи використовували Ви платформу Moodle для створення освітнього контенту та організації забезпечення дистанційного навчання?» - 93% опитаних респондентів надали відповідь «Так», 7% - «Частково».

На питання «Використання яких можливостей цифрового (дистанційного) навчання Ви вважаєте найбільш вагомим?» серед відповідей науково-педагогічних працівників «Налагодження та стимулювання зворотного зв'язку, забезпечення діалогу та постійної підтримки» - 20%, «Опрацювання теоретичного матеріалу на різних онлайн-платформах» - 15%, «Гнучкість навчання у виборі найбільш зручних умов (місця і часу)» - 40%, «Комплексне ознайомлення з усім курсом дисципліни» - 15%, «Індивідуалізація навчання» - 10%.

На питання «Чи забезпечувалося дотримання в умовах дистанційної роботи розкладу проведення занять в Університеті?» - 100% респондентів надали відповідь «Так».

На питання «Які з інструментів дистанційних технологій Ви вважаєте найбільш ефективними?» переважна більшість респондентів віддають перевагу відеозв'язку (Zoom, Skype, Meet, Hangouts тощо – 85%, віртуальні освітні середовища (Moodle, Google Classroom та ін.) обирають - 15%.

На питання «Яким чином Ви забезпечували виклад лекційного матеріалу в умовах карантину?» респонденти надали наступні відповіді: 90% - «Через онлайн відеозв'язок», 10% - «Усі перелічені способи».

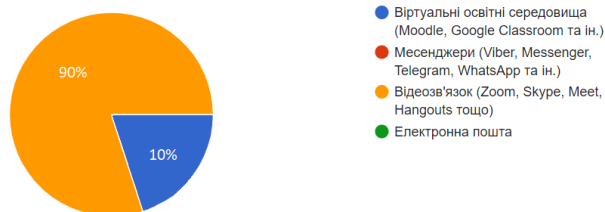
На питання «Як переважно відбувалися лабораторні, семінарські та практичні заняття?» 90% опитаних респондентів надали відповідь «За допомогою комунікаційних технологій (Zoom, Skype, Meet, Hangouts тощо)», 10% - «За допомогою віртуальних освітніх середовищ (Moodle, Google Classroom та ін.)».

Як переважно відбувалися лабораторні, семінарські та практичні заняття?



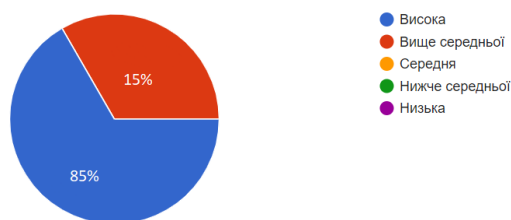
90% науково-педагогічних працівників надавали здобувачам вищої освіти консультативно-методичні вказівки до лабораторних, семінарських та практичних занять за допомогою комунікаційних технологій (Zoom, Skype, Meet, Hangouts тощо), 10% - за допомогою віртуальних освітніх середовищ (Moodle, Google Classroom та ін.).

Які з інструментів дистанційних технологій Ви вважаєте найбільш ефективними?



На думку 85% науково-педагогічних працівників Міжнародного гуманітарного університету результативність освітнього процесу в умовах дистанційної роботи є «Висока», 15% вважає «Вище середньої».

Якою, на Вашу думку, є результативність освітнього процесу в умовах дистанційної роботи?



З огляду на відповіді респондентів на питання «Чи змінився розподіл балів при оцінюванні знань з Вашої дисципліни у зв'язку з переходом на дистанційне навчання?» 10% - змінили акцент, оскільки перевага надається самостійній роботі студента, 90% - залишили вимоги без змін.

На питання «У якій формі проводиться поточний контроль знань?» 15% респондентів відповіли «Поточний контроль проводиться у різних формах», 85% - «Опитування через відеозв'язок (Google meet, Google Classroom, Skype, Zoom інше)».

На питання «Чи проходили Ви курси з підвищення кваліфікації щодо технологій дистанційного навчання?» 90% науково-педагогічних працівників Міжнародного гуманітарного університету надали відповідь «Ні», 10% - «Так».

На питання «Який власний позитивний досвід використання технологій дистанційного навчання Ви можете назвати?» 87% респондентів надали відповідь «Підбір навчальних матеріалів і підготовка до занять», 13% - «Використання віртуальних освітніх середовищ як один із методів».

Аналіз відповідей блоку «Оцінювання дотримання академічної доброчесності науково-педагогічними працівниками МГУ» показав, що 100% опитаних респондентів знайомі з поняттям «академічна доброчесність».

На питання «Чи знайомі Ви з поняттям запозичень («плагіат»)»? - 100% опитаних надали відповідь «Так».

На питання «Які прояви академічної недоброчесності Ви знаєте?», 25% відповіли «Фабрикація», «Фальсифікація», 0% - «Хабарництво під час перевірки наукової роботи на запозичення (плагіат)», 5% - «Необ'єктивне оцінювання», 40% «Самоплагіат», 15% - «Академічний антиплагіат», 15% - «Усе перераховане вище».

На питання «Які види порушень етики академічних взаємовідносин під час реалізації державної політики у сфері якості вищої освіти Ви знаєте?» 10% респондентів надали відповідь - «Використання родинних або службових зв'язків з метою отримання неправомірної переваги в реалізації власної діяльності», 10% - «Академічний саботаж», 10% - «Вчинення дій в умовах реального конфлікту інтересів», 20% - «Ігнорування передбачуваних порушень академічної доброчесності іншими особами, або вчинення дій, спрямованих на приховування», 50% - «Усе перераховане вище».

100% опитаних науково-педагогічних працівників надали відповідь «Так» на питання «Чи ознайомлені Ви з санкціями за порушення академічної доброчесності відповідно діючого законодавства (Закон України про «Освіту» від 05.09.2017 №2145-VIII, стаття 42)?».

На питання «Чи ознайомлені Ви із нормативними документами, які діють в МГУ щодо розробки та впровадження системи забезпечення академічної доброчесності?» - 100% респондентів надали відповідь «Так».

Щодо питання «Чи перевіряєте Ви свої наукові праці (наприклад: наукові статті, тези доповідей, інші праці) на запозичення (плагіат)»? - 94% опитаних респондентів надали відповідь «Так», 6 % відповіли «Частково».

На питання «Перевірка Вами своїх наукових праць на запозичення (плагіат) здійснюється з метою:» опитані респонденти відповіли: «Дотримання встановлених в університеті вимог щодо перевірки наукових праць на запозичення (плагіат)» - 90%, «Самоконтролю» - 10%.

На думку 60% опитаних науково-педагогічних працівників Міжнародного гуманітарного університету необхідно проводити наукові семінари щодо процедури дотримання принципів академічної доброчесності, академічного письма та оцінки правомірності запозичень в текстах наукових публікацій, 40% надали відповідь «Ні».

Щодо питання «Чи ставали Ви жертвою недоброчесних дій колег по відношенню до Вашої наукової праці (Ваші матеріали використовувалися без посилання на Вас, як автора праці)»? - 100% опитаних респондентів надали відповідь «Ні».

На питання «Чи зустрічались Ви із академічною недоброчесністю в МГУ?» - 100% опитаних респондентів надали відповідь «Ні».

На питання «Чи вважаєте Ви доречним перевіряти роботи здобувачів вищої освіти на наявність запозичень (плагіату)»? - 100% респондентів надали відповідь «Так».

Щодо питання «Чи інформуєте Ви здобувачів вищої освіти про процедури дотримання академічної доброчесності?» - 100% відповіли «Так».

На питання «Чи перевіряєте Ви наукові праці здобувачів вищої освіти (наприклад: наукові статті, тези доповідей, інші праці) на запозичення

(плагіат)?» - 98% респондентів надали відповідь «Так», 2% відповіли «Частково».

Науково-педагогічним працівникам Міжнародного гуманітарного університету було запропоновано оцінити рівень поширеності проявів недоброчесної поведінки серед здобувачів вищої освіти (оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де: «1» – низький рівень, «5» – високий рівень), 75% оцінили рівень поширеності проявів недоброчесної поведінки недоброчесної поведінки серед здобувачів вищої освіти на «1», 25% - на «2».

Науково-педагогічним працівникам Міжнародного гуманітарного університету було запропоновано обрати ті процедури, які вони особисто використовують у процесі написання наукових праць, де 100% опитаних респондентів надали відповідь «Опрацьовую доступні матеріали, аналізую, цитую із зазначенням джерела».

На питання «Позначте заходи, які, на Вашу думку, є найбільш ефективними для протидії академічній недоброчесності», 80% респондентів надали відповідь «Пропонується часткове доопрацювання наукової статті (іншої праці) та здійснюється повторна перевірка роботи на запозичення (плагіат) після доопрацювання.» інші 20% опитаних відповіли «Проводяться роз'яснювально-виховні бесіди зі здобувачем про дотримання академічної доброчесності в МГУ».

Результати анкетування науково-педагогічних працівників щодо якості реалізації освітньої програми «Право» за третім освітньо-науковим рівнем вищої освіти доведені до декана факультету права та економіки, гаранта освітньої програми, результати обговорюються на засіданнях центру із забезпечення якості вищої освіти на факультеті права та економіки, з метою подальшого удосконалення та підвищення якості реалізації освітньої програми.

**Керівник центру із забезпечення якості освіти  
факультету права та економіки Міжнародного  
гуманітарного університету**

**Катерина НЕСТЕРОВА**