

Звіт про результати анкетування науково-педагогічних працівників щодо реалізації освітньої програми «Правоохоронна діяльність» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти за I семестр 2022-2023 н.р.

Мета опитування – визначення відповідності освітньої програми цілям, очікуванням, потребам учасників освітнього процесу, а також виявлення проблем, що виникають під час освітньої діяльності з метою їх попередження чи усунення.

Анкетування науково-педагогічних працівників Міжнародного гуманітарного університету проводилося у січні 2023 року з метою вивчення якості реалізації освітньої програми «Правоохоронна діяльність» першого бакалаврського рівня вищої освіти. Анкетування здійснювалося за наступними блоками:

- **Оцінювання науково-педагогічними працівниками якості освітньої програми;**
- **Оцінювання науково-педагогічними працівниками якості проведення дистанційного навчання;**
- **Оцінювання дотримання академічної доброчесності науково-педагогічними працівниками МГУ.**

В анкетуванні взяли участь 14 науково-педагогічних працівників, що забезпечують реалізацію освітньої програми «Правоохоронна діяльність» першого (бакалаврського) освітнього рівня вищої освіти.

Аналіз відповідей респондентів здійснювався в цілому по МГУ та в розрізі оцінювання науково-педагогічними працівниками освітньої програми «Правоохоронна діяльність» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

На етапі розробки освітньої програми під час формулювання її цілей та програмних результатів навчання, серед опитуваних науково-педагогічних працівників було надано такі пропозиції: «формування високого рівня комунікативності, що є важливим для набуття майбутніми фахівцями соціальних компетентностей.», «Консультування щодо необхідності впровадження спецкурсу за наявних ПРН показників». З огляду на питання «Чи враховані ці пропозиції?» - 100% респондентів надали відповідь «Так».

Аналізуючи відповіді на питання: «Як освітній компонент (навчальна дисципліна) освітньої програми, який Ви викладаєте, відповідає теоретичному змісту предметної галузі (поняття, концепції, принципи та їх використання для пояснення фактів і прогнозування результатів)?» науково-педагогічними працівниками було надано такі відповіді: «Згідно з вимогами освітньої програми здобувачі повинні знати як проводити збір і інтегрований аналіз матеріалів з різних джерел права; як оцінювати недоліки і переваги аргументів, аналізуючи відомі положення кримінального права; основні положення кримінального законодавства України, в частині визначення поняття злочину, ознак злочину; склад злочину; структура юридичного аналізу складу злочину; обставини, що виключають злочинність діяння, призначення та звільнення від покарання, основні теоретичні положення

особливої частини кримінального права, наукові основи кваліфікації злочинів, юридичні склади конкретних злочинів; як використовувати різноманітні інформаційні джерела для повного та всебічного встановлення певних обставин виникнення функціонування та розвитку кримінального права;». Навчальна дисципліна Цивільне право та процес забезпечує досягнення програмних результатів навчання розробляти тексти та документи з питань професійної діяльності, вільно спілкуватися українською та іноземною мовами усно і письмово у соціальній і професійній сферах. Здійснювати пошук інформації у доступних джерелах для повного та всебічного встановлення необхідних обставин. Виокремлювати юридично значущі факти і формувати обґрунтовані правові висновки.

Щодо питання «Як освітній компонент (навчальна дисципліна) освітньої програми, який Ви викладаєте, відповідає методам, методикам та технології, якими має оволодіти здобувач вищої освіти для застосовування на практиці?» респондентами було надано такі відповіді: «Відповідає повністю. Вивчення історії передбачає вміння аналізувати інформацію, що є необхідним для здобувача даної спеціальності», «демонстрація роботи сучасних спеціальних програм відеоспостереження, шпигунства для подальшої роботи в Кіберполіції і т.д.».

На питання «Як освітній компонент (навчальна дисципліна) ОП, який Ви викладаєте, відповідає інструментам та обладнанню (об'єкти/предмети, пристрої та прилади, які здобувач вищої освіти вчиться застосовувати і використовувати)?», більшість респондентів надали відповідь «Цілком відповідає», обґрунтовуючи відповіді використанням сучасного інформаційно-комунікативного обладнання, інформаційних ресурсів, що застосовуються у сфері правової діяльності.

На питання «Чи формує зміст практичної підготовки ті компетентності здобувачів, що необхідні для подальшої їхньої професійної діяльності?», 100% опитуваних респондентів надали відповідь «Так».

Науково-педагогічним працівникам було надано можливість з наведеного переліку позначити ті соціальні навички (soft skills), які, на їх думку, здобувач отримує в процесі вивчення навчальної дисципліни, що науково-педагогічний працівник викладає на ОП: 36% обрали «Здатність логічно і системно мислити», 12% - «Креативність», 12% «Лідерські навички», 20% «Здатність брати на себе відповідальність і працювати в критичних ситуаціях», 12% - «Не отримує жодної з таких навичок», 8% - «Вміння працювати в команді».

З наведеного переліку позначте ті соціальні навички(soft skills), які, на Вашу думку, здобувач отримує в процесі вивчення навчальної дисципліни, що Ви викладаєте на ОП:



На питання «Які форми й методи навчання, на Вашу думку, сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills)?», відповіді респондентів зійшлися до «Всі методи, які передбачені освітньою програмою».

Серед науково-педагогічних працівників університету є ті, які долучаються до перегляду програми вступних випробувань, а саме 45% долучаються, 55% - Ні.

На питання «Якою мірою викладачі враховують особливості освітніх програм?», переважна більшість респондентів відповіли: «Цілком», обґрунтовуючи відповіді наприклад: «вступні випробування містять питання зі спеціальності, кожного року переглядаються. Питання перетинаються з освітніми компонентами і є базовими для майбутніх працівників ДПС, ОВС, ДВС, Національної поліції».

На питання «Чи є вимоги до вступників, на Вашу думку, ефективним способом для формування контингенту здобувачів вищої освіти, які вмотивовані та здатні до навчання на ОП?», серед респондентів було надано такі відповіді: «здобувачі повинні мати достатнє правове мислення», «намагання відповідати вимогам свідчить, але не створює мотивації», «вимоги є обґрунтованим фільтром для відбору оскільки вони є передумовою для подальшого поглибленого вивчення освітніх компонентів».

На питання «Як відповідність принципам академічної свободи враховує інтереси здобувачів?» респондентами було запропоновано такі пропозиції: «враховуються можливості вільного вибору вибіркового дисциплін здобувачами вищої освіти», «науковими працівниками (викладачами) застосовується організація навчання на основі врахування особливостей індивідуального розвитку, ставлення до нього як до свідомого, самостійного, відповідального учасника освітнього процесу.», «обираючи певні методи навчання та викладання є можливість вчасно реагувати на зміни в законодавстві».

На питання «Як саме і в який термін здобувачам надається інформація про цілі, зміст та очікувані результати навчання, порядок та критерії оцінювання в межах освітнього компонента, який Ви викладаєте на ОП?», опитувані науково-педагогічні працівники надали такі відповіді: «до початку навчального року було розроблено силабус, робочу програму, опубліковано низку статей, методичних рекомендацій, тез зі спецкурсу та розміщено на платформу Moodle, додатково старості курсу було надіслано матеріали для підготовки до занять», «згідно встановлених правил», «використання Zoom, Google Meet».

На питання «Чому була обрана певна форма інформування? Які, на Вашу думку, сильні й слабкі сторони обраної форми інформування? Що в ній варто покращити? Що заплановано зробити з метою такого вдосконалення?», більшість респондентів дійшли до висновку, що індивідуальний підхід до навчального процесу передбачає, що здобувач вищої освіти у будь-який час може навчатись тому платформа Moodle є гарним варіантом, було запропоновано покращити інформованість, можна завдяки загальнодоступності та дублювання інформації за джерелами походження.

На питання «Яка конкретно інформація щодо навчання висвітлена в інтернет-ресурсах ЗВО?» науково-педагогічні працівники відповіли: «робочі програми, силабуси», «освітні програми, навчальні плани, робочі програми, лекційний матеріал за конкретною дисципліною, навчальні посібники, презентації» тощо.

На питання «Чи долучаєтеся Ви до реалізації наукових тем кафедр під час освітнього процесу на ОП?» деякі з науково-педагогічних працівників надали відповідь «Так», деякі відповіли «Ні», згідно з тим, чи входять вони до проєктної групи із забезпечення реалізації освітньої програми чи ні.

На питання «Чи оновлюєте Ви зміст своїх освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик?», відповіді усіх опитуваних респондентів збіглися «Так».

Аналізуючи відповіді на питання «До яких міжнародних інформаційних ресурсів та баз даних у Вас є доступ?», виявлено що у науково-педагогічних працівників, які забезпечують реалізацію освітньої програми «Правоохоронна діяльність» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти є доступ до наукометричних баз даних Scopus, Web of Science та повнотекстових баз Science Direct та ін.

На питання «Чи стимулюється і підтримується міжнародний обмін викладачами в поєднанні з освітнім процесом на ОП?» - 100% опитуваних респондентів відповіли «Так».

Аналіз відповідей науково-педагогічних працівників Міжнародного гуманітарного університету на питання «У яких міжнародних проєктах Ви брали участь?» показав, що деякі з науково-педагогічних працівників Міжнародного гуманітарного університету здійснюють міжнародне стажування у Чеському технічному університеті.

Згідно з відповідями респондентів на питання щодо форм проведення контрольних заходів що використовуються науково-педагогічними працівниками на ОП було виявлено наступні форми контролю: поточний і підсумковий контроль знань і підсумкову атестацію. Поточне оцінювання на семінарських, практичних заняттях, тестовий контроль, звіти з практики, презентації. Підсумковий контроль - іспит/залік. Підсумкова атестація - комплексний екзамен.

На питання «Як забезпечуються чіткість і зрозумілість форм контрольних заходів та критеріїв оцінювання навчальних досягнень здобувачів?» науково-педагогічні працівники надали однозначну відповідь «Прописано в силабусі та робочій програмі. Перелік питань для заліку є в робочій програмі, яка була підготовлена до початку навчального процесу».

На питання «Коли саме інформують здобувачів про види контрольних заходів та критерії оцінювання?» науково-педагогічні працівники інформують здобувачів вищої освіти про види контрольних заходів та критерії оцінювання – на першому занятті або на початку навчального курсу.

Відповіді науково-педагогічних працівників на питання «Який документ ЗВО містить процедуру проведення контрольних заходів?» свідчать про, те що респонденти цілком володіють інформацією щодо

порядку проведення контрольних заходів у Міжнародному гуманітарному університеті – усі опитувані надали однозначну відповідь: «Процедуру проведення контрольних заходів регулює Положення про організацію освітнього процесу в МГУ».

На питання «Чи доступний цей документ для Вас, чи ознайомлені Ви з ним?» - 100% опитуваних респондентів відповіли «Так».

На питання «Чи прописана процедура проведення контрольних заходів у програмі компонента, яку Ви викладаєте на ОП, або іншому різновиді методичного забезпечення дисципліни?» - 100% відповіли «Так».

На питання «Чи були у Вас випадки врегулювання конфлікту інтересів із здобувачами?» 100% опитуваних науково-педагогічних працівників надали відповідь «Ні».

На питання «Чи мають здобувачі змогу оскаржити процедуру проведення та результати контрольних заходів?» респондентами було надано однозначну відповідь «Так» - 100%.

На питання «Чи траплялися у Вашій практиці такі випадки? Як були врегульовані?» усіма опитуваними науково-педагогічними працівниками було надано відповідь «Ні».

Щодо питання «Чи ознайомлені Ви з санкціями за порушення академічної доброчесності відповідно діючого законодавства (Закон України Про Освіту від 05.09.2017 №2145-VIII, стаття 42)?» усіма респондентами було надано однозначну відповідь «Так» - 100%.

На питання «Чи ознайомлені Ви із нормативними документами, які діють в МГУ щодо розробки та впровадження системи забезпечення академічної доброчесності?» - 100% респондентів відповіли «Так».

На питання «Чи були у Вас випадки виявлення порушення академічної доброчесності та які заходи в цьому разі було вжито?» респонденти надали однозначну відповідь «Ні».

Аналіз відповідей науково-педагогічних працівників на питання «Як саме під час конкурсного відбору викладачів забезпечується необхідний рівень їхнього професіоналізму?» показав, що під час проведення конкурсу на посади викладачів саме їхній професіоналізм та спроможність забезпечити викладання відповідно до цілей ОП є вирішальними для результатів конкурсного відбору. Враховується досвід та наукові здобутки викладача.

На питання «Які заходи вживаються в Університеті для підвищення фаховості викладачів?» опитувані респонденти надали однозначну відповідь, а саме: «періодичні стажування, проведення науково-практичних конференцій, круглих столів та засідань кафедри».

На питання «Чи вважаєте Ви, що матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення навчальної дисципліни, яку Ви викладаєте, гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання?» науково-педагогічні працівники надали відповідь «Так» - 100%.

100% опитуваних науково-педагогічних працівників відповіли «Так» на питання «Чи забезпечує Університет безоплатний доступ викладачів і здобувачів до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності?».

На питання «Як саме Ви надаєте організаційну, інформаційну та консультативну підтримку здобувачам?» усі опитувані респонденти надали однозначну відповідь: «За допомогою засобів зв'язку та особисто під час часів для консультацій на кафедрі, надаючи методичні рекомендації щодо вивчення відповідних тем з вказівкою необхідної літератури, вказуючи на зміни у законодавстві України».

На питання «Які проблеми здобувачів освіти виявлено та чи вдалося їх вирішити за допомогою такої організації підтримки?» серед опитуваних науково-педагогічних працівників надали однозначну відповідь «Проблем не виявлено».

На питання «Чи долучені Ви до процедури розробки, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду ОП?» 65% респондентів відповіли «Так», 35% надали відповідь «Частково».

100% респондентів відповіли «Так» на питання «Чи своєчасно оприлюднюється на офіційному веб-сайті проєкт ОП, що включає точну й достовірну інформацію про освітню програму (її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних зацікавлених сторін та суспільства?».

В ході опитування науково-педагогічним працівникам Міжнародного гуманітарного університету було надано можливість внести свої побажання та пропозиції щодо підвищення рівня організації освітнього процесу та удосконалення освітніх програм в МГУ, від опитаних респондентів надійшли такі пропозиції щодо змісту актуальних навчальних дисциплін та найбільш логічного розміщення в програмі освітніх компонентів. Зокрема, в ОПП 2022 р.: збільшити кількість кредитів для обрання дисциплін вільного вибору, щоб вони склали більше 25 % від усіх освітніх компонентів програми (Тіщенко В.В.); у зміст робочої програми та силабуса ОК «Основи кібербезпеки» додати хакерські прийоми та методи, а також основи форензіки з огляду на потреби фахівців кіберполіції в умовах воєнного стану (Трапезніков В.І.); перенесено із 3-го семестру спецкурс «Кваліфікація злочинів проти громадської безпеки» у програмі 2019 р. у 6-й семестр програми 2020 р. під назвою «Кваліфікація кримінальних правопорушень».

Аналіз відповідей блоку «Оцінювання науково-педагогічними працівниками якості дистанційного навчання» на питання «Чи використовували Ви технології дистанційного навчання в освітньому процесі до впровадження карантину?» показав, що серед опитаних науково-педагогічних працівників 30% використовували час від часу технології дистанційного навчання, 15% - використовували регулярно, 55% - не використовували технології дистанційного навчання до впровадження карантину.

На питання «Чи використовували Ви платформу Moodle для створення освітнього контенту та організації забезпечення дистанційного навчання?» - 90% опитаних респондентів надали відповідь «Так», 10% - «Частково».

Щодо питання «Як оперативно ваша кафедра перейшла на дистанційне навчання у зв'язку з веденням карантинних заходів в Університеті?» - 100% респондентів відповіли «Оперативно, труднощів не виникло».

На питання «Використання яких можливостей цифрового (дистанційного) навчання Ви вважаєте найбільш вагомим?» серед відповідей науково-педагогічних працівників «Налагодження та стимулювання зворотного зв'язку, забезпечення діалогу та постійної підтримки» - 20%, «Опрацювання теоретичного матеріалу на різних онлайн-платформах» - 10%, «Гнучкість навчання у виборі найбільш зручних умов (місця і часу)» - 15%, «Комплексне ознайомлення з усім курсом дисципліни» - 30%, «Індивідуалізація навчання» - 25%.

Науково-педагогічним працівникам, які забезпечують реалізацію освітньої програми «Правоохоронна діяльність» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти було надано можливість оцінити наскільки респонденти задоволені технологіями дистанційного навчання, які застосовуються в Університеті в умовах карантину, де 92% відповіли «Повністю задоволений», 8% - «Скоріше задоволений».

На питання «Чи забезпечувалося дотримання в умовах дистанційної роботи розкладу проведення занять в Університеті?» - 100% респондентів надали відповідь «Так».

На питання «Які з інструментів дистанційних технологій Ви вважаєте найбільш ефективними?» переважна більшість респондентів віддають перевагу відеозв'язку (Zoom, Skype, Meet, Hangouts тощо – 80%, віртуальні освітні середовища (Moodle, Google Classroom та ін.) обирають - 20%.

На питання «Яким чином Ви забезпечували виклад лекційного матеріалу в умовах карантину?» респонденти надали наступні відповіді: 90% - «Через онлайн відеозв'язок», 10% - «Усі перелічені способи».

Щодо питання «Як переважно відбувалися лабораторні, семінарські та практичні заняття?» 90% опитаних респондентів надали відповідь «За допомогою комунікаційних технологій (Zoom, Skype, Meet, Hangouts тощо)», 4% - «За допомогою месенджерів (Viber, Messenger, Telegram, WhatsApp та ін.)», 6% - «За допомогою віртуальних освітніх середовищ (Moodle, Google Classroom та ін.)».

84% науково-педагогічних працівників надавали здобувачам вищої освіти консультативно-методичні вказівки до лабораторних, семінарських та практичних занять за допомогою комунікаційних технологій (Zoom, Skype, Meet, Hangouts тощо), 6% - за допомогою месенджерів (Viber, Messenger, Telegram, WhatsApp та ін.), 10% - за допомогою віртуальних освітніх середовищ (Moodle, Google Classroom та ін.).

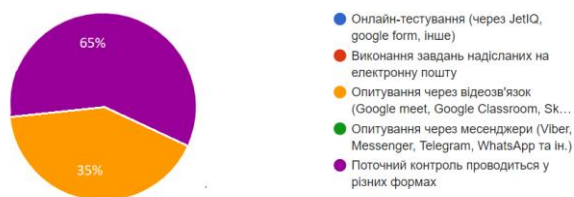
На думку 65% науково-педагогічних працівників Міжнародного гуманітарного університету результативність освітнього процесу в умовах

дистанційної роботи є «Висока», 15% вважає «Вище середньої», 20% - «Середня».

З огляду на відповіді респондентів на питання «Чи змінився розподіл балів при оцінюванні знань з Вашої дисципліни у зв'язку з переходом на дистанційне навчання?» 20% - змінили акцент, оскільки перевага надається самостійній роботі студента, 80% - залишили вимоги без змін.

На питання «У якій формі проводиться поточний контроль знань?» 65% респондентів відповіли «Поточний контроль проводиться у різних формах», 35% - «Опитування через відеозв'язок (Google meet, Google Classroom, Skype, Zoom інше)».

У якій формі проводиться поточний контроль знань?



Щодо питання «З якими технічними проблемами Ви стикалися під час дистанційного навчання в умовах карантину?» 70% респондентів не мають проблем під час дистанційного навчання, 30% - стикалися з проблемою відсутності або нестабільності інтернет-зв'язку.

На питання «Чи проходили Ви курси з підвищення кваліфікації щодо технологій дистанційного навчання?» 80% науково-педагогічних працівників Міжнародного гуманітарного університету надали відповідь «Ні», 20% - «Частково».

На питання «Який власний позитивний досвід використання технологій дистанційного навчання Ви можете назвати?» 70% респондентів надали відповідь «Підбір навчальних матеріалів і підготовка до занять», 10% - «Використання віртуальних освітніх середовищ як один із методів», 20% - «Використання нових/авторських методик навчання».

З огляду на питання «Чи хотіли б Ви, щоб елементи дистанційної форми навчання застосовувались і надалі (після карантину)?» 50% опитаних респондентів мають бажання щоб елементи дистанційної форми навчання застосовувались і надалі (після карантину), 50% - надали відповідь «Частково».

Аналіз відповідей блоку «Оцінювання дотримання академічної доброчесності науково-педагогічними працівниками МГУ» показав, що 100% опитаних респондентів знайомі з поняттям «академічна доброчесність».

На питання «Які види порушень етики академічних взаємовідносин під час реалізації державної політики у сфері якості вищої освіти Ви знаєте?» 30% респондентів надали відповідь - «Використання родинних або службових зв'язків з метою отримання неправомірної переваги в реалізації власної діяльності», 15% - «Академічний саботаж», 25% - «Вчинення дій в умовах реального конфлікту інтересів», 30% - «Ігнорування передбачуваних

порушень академічної доброчесності іншими особами, або вчинення дій, спрямованих на приховування».

100% опитаних науково-педагогічних працівників надали відповідь «Так» на питання «Чи ознайомлені Ви з санкціями за порушення академічної доброчесності відповідно діючого законодавства (Закон України про «Освіту» від 05.09.2017 №2145-VIII, стаття 42)?».

На питання «Чи ознайомлені Ви із нормативними документами, які діють в МГУ щодо розробки та впровадження системи забезпечення академічної доброчесності?» - 100% респондентів надали відповідь «Так».

Щодо питання «Чи перевіряєте Ви свої наукові праці (наприклад: наукові статті, тези доповідей, інші праці) на запозичення (плагіат)?» - 100% опитаних респондентів надали відповідь «Так».

На питання «Перевірка Вами своїх наукових праць на запозичення (плагіат) здійснюється з метою:» опитані респонденти відповіли: «Дотримання встановлених в університеті вимог щодо перевірки наукових праць на запозичення (плагіат)» - 90%, «Самоконтролю» - 10%.

На думку 82% опитаних науково-педагогічних працівників Міжнародного гуманітарного університету необхідно проводити наукові семінари щодо процедури дотримання принципів академічної доброчесності, академічного письма та оцінки правомірності запозичень в текстах наукових публікацій, 18% вважають за необхідним.

На питання «Чи знаєте Ви основні правила цитування наукової інформації?» - 100% опитаних респондентів надали відповідь «Так».

Щодо питання «Чи ставали Ви жертвою недоброчесних дій колег по відношенню до Вашої наукової праці (Ваші матеріали використовувалися без посилання на Вас, як автора праці)?» - 100% опитаних респондентів надали відповідь «Ні».

На думку респондентів щодо заходів, які є найбільш ефективними для протидії академічній недоброчесності – «Пропонується часткове доопрацювання наукової статті (іншої праці) та здійснюється повторна перевірка роботи на запозичення (плагіат) після доопрацювання» - 70%, «Проводяться роз'яснювально-виховні бесіди із науковими та науково-педагогічними працівниками університету про дотримання академічної доброчесності.» - 30%.

На питання «Чи зустрічались Ви із академічною недоброчесністю в МГУ?» - 100% опитаних респондентів надали відповідь «Ні».

На питання «Чи вважаєте Ви доречним перевіряти роботи здобувачів вищої освіти на наявність запозичень (плагіату)?» - 100% респондентів надали відповідь «Так».

Щодо питання «Чи інформуєте Ви здобувачів вищої освіти про процедури дотримання академічної доброчесності?» - 100% відповіли «Так».

На питання «Чи перевіряєте Ви наукові праці здобувачів вищої освіти (наприклад: наукові статті, тези доповідей, інші праці) на запозичення (плагіат)?» - 100% респондентів надали відповідь «Так».

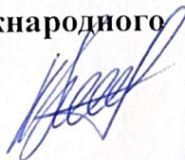
Науково-педагогічним працівникам Міжнародного гуманітарного університету було запропоновано оцінити рівень поширеності проявів недоброчесної поведінки серед здобувачів вищої освіти (оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де: «1» – низький рівень, «5» – високий рівень), 90% оцінили рівень поширеності проявів недоброчесної поведінки недоброчесної поведінки серед здобувачів вищої освіти на «1», 5% - на «2», 5% - на «3».

Науково-педагогічним працівникам Міжнародного гуманітарного університету було запропоновано обрати ті процедури, які вони особисто використовують у процесі написання наукових праць, де 100% опитаних респондентів надали відповідь «Завжди опрацьовую доступні матеріали, аналізую, цитую із зазначенням джерела».

Щодо питання «Позначте заходи, які, на Вашу думку, є найбільш ефективними для протидії академічній недоброчесності.», 75% респондентів надали відповідь «Пропонується часткове доопрацювання наукової статті (іншої праці) та здійснюється повторна перевірка роботи на запозичення (плагіат) після доопрацювання.» інші 25% опитаних відповіли «Проводяться роз'яснювально-виховні бесіди зі здобувачем про дотримання академічної доброчесності в МГУ.»

Результати анкетування науково-педагогічних працівників щодо якості реалізації освітньої програми «Правоохоронна діяльність» за першим (бакалаврським) освітнім рівнем вищої освіти доведені до декана факультету права та економіки, гаранта освітньої програми, результати обговорюються на засіданнях центру із забезпечення якості вищої освіти на факультеті права та економіки, з метою подальшого удосконалення та підвищення якості реалізації освітньої програми.

**Керівник центру із забезпечення якості освіти
факультету права та економіки Міжнародного
гуманітарного університету**



Катерина НЕСТЕРОВА